



M E S T O M A L A C K Y

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Malacky

Číslo materiálu: **Z59/2026**

Názov materiálu:

**Prerokovanie protestu prokurátora č. Pd 36/26/1106-7 proti VZN Mesta Malacky
č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky –
Z59/2026**

Spracovala: JUDr. PhDr. Denisa Smreková, samostatný odborný referent OP
Predkladá: Mgr. Lenka Paráková, vedúca OP

Zhrnutie a návrh uznesení

I. Zhrnutie

1.1. Východisko:

- Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky (ďalej len „VZN č. 6/2025“ alebo len „VZN“),
- Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky zo dňa 16.06.2026 – č. Pd 36/26/1106-7

1.2. Stručný súhrn informácií:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podala dňa 16.06.2026 protest prokurátora proti VZN mesta Malacky č. 6/2025, ktoré bolo schválené Mestským zastupiteľstvom mesta Malacky. Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre konajúca prokurátorka navrhuje, aby bolo protestu prokurátora vyhovie a napadnuté VZN bolo zrušené.

Mestskému zastupiteľstvu sa týmto predkladá návrh, ktorým sa vyhovie protestu prokurátora a zruší sa napadnuté VZN č. 6/2025.

Protest prokurátora tvorí Prílohu č. 1 k tomuto materiálu a návrh na zrušenie VZN tvorí Prílohu č. 2 k tomuto materiálu.

1.3. Dôvodová správa:

Podľa výrokovej časti protestu prokurátora bol napadnutým VZN porušený § 6 ods. 1, § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 53 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o veterinárnej starostlivosti“), § 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z.z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 194/1998 Z.z.“), § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnej polícii“).

Z odôvodnenia vzneseného protestu prokurátora vyplýva, že „VZN bolo prijaté podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 6 ods. 1 s § 11 ods. 4 písm. g.) zákona o obecnom zriadení a v súlade s § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti, t.j. vo veci samosprávnej pôsobnosti obce (mesta). Zákonodarca ustanovením § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti doplneným do tohto zákona s účinnosťou od 01.09.2019 jeho

novelou — zákonom č. 184/2018 Z. z. umožnil obciam ustanoviť prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat na území obce. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 184/2018 Z. z.: „Návrh zákona dáva obciam možnosť ustanoviť všeobecne záväzným nariadením podrobnosti o chove zvierat na území obce, avšak iba v oblasti územných podmienok (vzdialenosti chovného zariadenia alebo priestoru od susedných pozemkov resp. od hraničnej čiary ulice a pod.) Obce nemajú oprávnenie vstupovať do úpravy v oblasti zdravia a zvierat a ochrany zvierat, ktoré patria do kompetencie štátu a výkonu orgánov veterinárnej správy, pričom orgán veterinárnej správy musí vždy každý chov pred začatím činnosti zaregistrovať a ten musí byť pod jeho kontrolou.“

K ustanoveniam § 3 ods. 2 napadnutého VZN prokurátorka v proteste uviedla, že: „dané ustanovenie uvedené princípy a zákonné limity na prijatie všeobecne záväzného nariadenia nerešpektuje, keď zakazuje v centre mesta a v bytových domoch na celom území mesta chovať veľké hospodárske zvieratá. Zákaz formulovaný v § 3 ods. 2 napadnutého VZN rozhodne nemožno považovať za stanovenie územných podmienok, keďže toto ustanovenie chov zvierat v určenej lokalite mesta (a v určenom type stavieb — bytových domoch) úplne vylučuje. Je možné konštatovať, že prostredníctvom § 3 ods. 2 napadnutého VZN sa určujú podmienky obmedzujúce výkon vlastníckeho práva, čo presahuje rámec normotvornej pôsobnosti mesta a je v rozpore s § 123 Občianskeho zákonníka, ako aj s § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti. Tiež je potrebné zdôrazniť, že za územné podmienky podľa § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti nemožno považovať obmedzenia vo vzťahu k určitému typu stavby (bytový dom). Iné ako územné podmienky upravujúce chov zvierat patria do výlučnej kompetencie zákonom určených orgánov štátnej správy, pričom podmienky chovu hospodárskych zvierat sú upravené v prílohe č. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 322/2003 Z. z. o ochrane zvierat chovaných na farmárske účely, príloha č. 2 tohto vládneho nariadenia upravuje minimálne požiadavky na parametre ustajnenia hospodárskych zvierat.“

Konajúca prokurátorka zároveň poukazuje na nezákonnosť § 2 ods. 2 napadnutého VZN z dôvodu, že toto ustanovenie upravuje pojem „hospodárske zvieratá“ odlišne od toho, ako ho definuje zákon. Pre účely VZN sa hospodárskymi zvieratami rozumejú hospodárske zvieratá chované alebo držané za účelom získania produktov živočíšneho pôvodu pre vlastné potreby, a to: a) veľké hospodárske zvieratá - kone, hovädzí dobytok, ošípané, ovce, kozy, vietnamské ošípané, bežce (pštrosovité vtáky, najmä pštros emu, nandu) a iné druhy hospodárskych zvierat obdobnej veľkosti; b) drobné hospodárske zvieratá - hydina (najmä sliepky, morky, husi, kačice, perličky), králiky, holuby, kožušinové zvieratá a iné druhy hospodárskych zvierat obdobnej alebo menšej veľkosti. Pojem „hospodárske zvieratá“ definuje § 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z.z., podľa ktorého hospodárskymi zvieratami sú zvieratá podčeľade Bovinae vrátane rodu zubor a rodu tur, zvieratá druhov kôň a somár a ich kríženec, ošípané, ovce, kozy, králiky, kožušinové zvieratá, hydina, vtáky, včely medonosné a druhy sladkovodných rýb okrem rýb okrasných, ktoré sú hospodársky významné.

Ďalej v proteste konajúca prokurátorka poukazuje na rozpor § 4 ods. 1 napadnutého VZN so zákonom o obecnej polícii. V zmysle tohto ustanovenia medzi subjekty vykonávajúce kontrolu patria poverení zamestnanci mesta a príslušníci Mestskej polície Malacky. K uvedenému konajúca prokurátorka uvádza, že „kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných nariadení sú oprávnené vykonávať iba subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava a vo VZN nemožno zmocniť ľubovoľný subjekt na výkon takejto činnosti. Takýmito zákonom oprávnenými subjektmi na výkon kontroly dodržiavania VZN sú obecná (mestská) polícia ako poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných

nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce (§ 2 ods. 1 zákona o obecnej polícii), pričom jednou zo základných úloh obecnej polície je vykonávať všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu [§ 3 ods. 1 písm. b) zákona o obecnej polícii] a hlavný kontrolór obce, ktorý v rámci kontrolnej činnosti vykonáva kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce (§ 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Nakoľko § 3 ods. 1 písm. b) zákona o obecnej polícii poveruje výkonom uvedených činností poriadkový útvar — obecnú (mestskú) políciu a nie jej príslušníkov, zaradenie príslušníkov mestskej polície Malacky medzi kontrolné subjekty dodržiavania VZN je nesprávne a v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením. Pokiaľ ide o poverených zamestnancov mesta, v zmysle vyššie konštatovaného platí, že plnenie povinností vyplývajúcich z VZN pre rôzne subjekty môžu kontrolovať iba tie orgány obcí (miest) alebo tie subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava. Ako VZN, tak ani primátor, ani iný subjekt nemôžu poveriť zamestnanca mesta alebo inú fyzickú osobu na výkon kontroly VZN, keďže zákon im takéto oprávnenie nezveruje. Vyplýva to zo samotnej podstaty VZN ako normatívneho aktu regionálnej povahy, teda právneho aktu s účinkami pôsobnosti v konkrétne vymedzenom regióne a voči konkrétne určeným subjektom a to hranicami obce, ktorého realizáciu a dodržiavanie je možné kontrolovať iba zákonom vymedzeným spôsobom. V tomto smere je teda napadnuté VZN nezákonné, konkrétne v rozpore s § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení.“

Na základe vyššie uvedených zistení je zrejmé, že napadnuté VZN č. 6/2025 zasahuje do oblastí, ktoré mesto nie je oprávnené samostatne upravovať, v časti definície pojmu hospodárske zvieratá v rozpore so zákonom č. 194/1998 Z.z. a v časti kontrolných subjektov odporuje zákonu o obecnej polícii. V nadväznosti na vyššie uvedené sa v zmysle § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhuje protestu prokurátora vyhovieť a napadnuté VZN č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky v celom rozsahu zrušiť.

1.4. Dopad na rozpočet a obyvateľov mesta :

Návrh zrušenia VZN nemá priamy finančný dopad na rozpočet mesta Malacky.

1.5. Iné náležitosti, ako napr. alternatívy a varianty riešenia, zdroje informácií:

Alternatívne riešenie n e n a v r h u j e m e.

Zdroje informácií:

- zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
- zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

1.6. Stanovisko právneho referátu k súladu návrhu všeobecne záväzného nariadenia s právnym poriadkom Slovenskej republiky:

Návrh zrušenia VZN je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

1.7. Analýza súčasného stavu a zmien prijatých v návrhu všeobecne záväzného nariadenia:

Pozri Dôvodová správa



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Mesto Malacky
Bernolákova 5188/1A
901 01 Malacky

Váš list číslo/zo dňa
VZN č. 6/2025

Naše číslo
Pd 36/26/1106-7

Vybavuje
JUDr. Lucia Bigošová

Malacky
16.06.2026

Vec

Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky (ďalej len „napadnuté VZN“ alebo „VZN“).

Napadnutým VZN bol porušený § 6 ods. 1, § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 53 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o veterinárnej starostlivosti“), § 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 194/1998 Z.z.“), § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnej polícii“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestu prokurátora vyhovelí a napadnuté VZN zrušili.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o proteste prokurátora bez zbytočného odkladu, **najneskôr do 90 dní od jeho doručenia**. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

V zmysle § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre **ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora** proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, **je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu**.

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe podnetu preskúmala zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky, ktoré bolo prijaté mestským zastupiteľstvom mesta Malacky dňa 25.09.2025.

Na základe preskúmania napadnutého VZN som možno konštatovať, že napadnutým VZN boli porušené nasledujúce ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov:

§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení: *Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

§ 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení: *Starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.*

§ 123 Občianskeho zákonníka: *Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.*

§ 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti: *Obec môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat v obci.*

§ 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z.z.: *Hospodárskymi zvieratami sú zvieratá podčelade Bovinae vrátane rodu zubor a rodu tur (ďalej len „hovädzí dobytok“), zvieratá druhov kôň a somár a ich kríženec (ďalej len „koňovité zvieratá“), ošípané, ovce, kozy, králiky, kožušinové zvieratá, hydina, vtáky, včely medonosné a druhy sladkovodných rýb okrem rýb okrasných, ktoré sú hospodársky významné. Hospodársky významné zvieratá sú tie, ktoré sú chované na účely ich ekonomického zhodnotenia.*

§ 3 ods. 1 písm. b) zákona o obecnej polícii: *Obecná polícia vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu.*

Z úvodnej časti VZN vyplýva, že toto bolo prijaté podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), podľa § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení a v súlade s § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti, t. j. vo veci samosprávnej pôsobnosti obce (mesta).

Samosprávu obce zákon o obecnom zriadení vymedzuje v ustanovení § 4 ods. 1, podľa ktorého obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 Ústavy, podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia. Pokiaľ obce svojou normotvornou činnosťou ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, je aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce (mesta) limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá (viď nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/00 zo dňa 18.10.2001).

Zároveň platí, že rozsah normotvornej činnosti obcí a miest (obecných a mestských zastupiteľstiev) je limitovaný základnými právami a slobodami, ktoré sú garantované Ústavou.

Podľa nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 33/01 zo dňa 14.05.2004, ktorým ústavný súd rozhodol o nesúlade všeobecne záväzného nariadenia obce Bernolákovo č. 1/2000 z 20. septembra 2000 o chove zvierat, o usmerňovaní a evidovaní chovu hospodárskych zvierat a zvierat chovaných v domácnostiach na území obce Bernolákovo s Ústavou a zákonmi: „Rozsah normotvornej činnosti obcí (obecných zastupiteľstiev) je vždy obmedzený základnými právami a slobodami, ktoré zaručuje ústava (II. ÚS 7/99). V tejto súvislosti ustanovenia čl. IV bodu 6 (v spojitosti s čl. III bodom 3) všeobecne záväzného nariadenia presahujú rámec normotvornej pôsobnosti obce, pretože upravujú medze základného práva vlastníť majetok (čl. 20 ods. 1 ústavy), pričom sa dostávajú aj do nesúladu s čl. 13 ods. 2 ústavy a s § 123 Občianskeho zákonníka.“

Podľa nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 53/00 zo dňa 25.04.2002, ktorým ústavný súd rozhodol o nesúlade všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Jarovce č. 4/1993 z 25. novembra 1993 o chove zvierat hospodárskych a úžitkových s Ústavou a zákonmi: „Ustanovenia § 3 ods. 3 a § 5 ods. 1 nariadenia sa evidentne vymykajú normotvornej pôsobnosti obce, pretože

upravujú medze základného práva vlastníť majetok (čl. 20 ods. 1 ústavy a taktiež § 123 Občianskeho zákonníka) a dostávajú sa tak do nesúladu s čl. 13 ods. 2 ústavy. Rozsah normotvornej činnosti obecných zastupiteľstiev je vždy obmedzený základnými právami a slobodami garantovanými ústavou. Ústavný súd už uviedol, že obec je právnickou osobou, ktorej ústava nedovoľuje obmedziť základné práva a slobody (I. ÚS 54/00). Ak orgán územnej samosprávy všeobecne záväzným nariadením ustanoví podmienky obmedzujúce základné práva a slobody, koná tak nad rámec čl. 68 ústavy a dostáva sa do rozporu aj s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého nariadenie obce nesmie odporovať ústave ani zákonu.“

Zákonodarcu ustanovením § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti doplneným do tohto zákona s účinnosťou od 01.09.2019 jeho novelou – zákonom č. 184/2018 Z. z. umožnil obciam ustanoviť prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat na území obce. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 184/2018 Z. z.: „Návrh zákona dáva obciam možnosť ustanoviť všeobecne záväzným nariadením podrobnosti o chove zvierat na území obce, avšak iba v oblasti územných podmienok (vzdialenosti chovného zariadenia alebo priestoru od susedných pozemkov resp. od hraničnej čiary ulice a pod.) Obce nemajú oprávnenie vstupovať do úpravy v oblasti zdravia a zvierat a ochrany zvierat, ktoré patria do kompetencie štátu a výkonu orgánov veterinárnej správy, pričom orgán veterinárnej správy musí vždy každý chov pred začatím činnosti zaregistrovať a ten musí byť pod jeho kontrolou.“

Ustanovenie § 3 ods. 2 napadnutého VZN uvedené princípy a zákonné limity na prijatie všeobecne záväzného nariadenia nerešpektuje, keď zakazuje v centre mesta a v bytových domoch na celom území mesta chovať veľké hospodárske zvieratá. **Zákaz formulovaný v § 3 ods. 2 napadnutého VZN rozhodne nemožno považovať za stanovenie územných podmienok, keďže toto ustanovenie chov zvierat v určenej lokalite mesta (a v určenom type stavieb – bytových domoch) úplne vylučuje.** Je možné konštatovať, že prostredníctvom § 3 ods. 2 napadnutého VZN sa určujú podmienky obmedzujúce výkon vlastníckeho práva, čo presahuje rámec normotvornej pôsobnosti mesta a je v rozpore s § 123 Občianskeho zákonníka, ako aj s § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti. Tiež je potrebné zdôrazniť, že za územné podmienky podľa § 53 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti nemožno považovať obmedzenia vo vzťahu k určitému typu stavby (bytový dom). Dodávam, že iné ako územné podmienky upravujúce chov zvierat patria do výlučnej kompetencie zákonom určených orgánov štátnej správy, pričom podmienky chovu hospodárskych zvierat sú upravené v prílohe č. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 322/2003 Z. z. o ochrane zvierat chovaných na farmárske účely; príloha č. 2 tohto vládneho nariadenia upravuje minimálne požiadavky na parametre ustajnenia hospodárskych zvierat.

Je tiež potrebné poukázať na nezákonnosť § 2 ods. 2 VZN, ktoré definuje hospodárske zvieratá tak, že pre účely VZN sa nimi rozumejú hospodárske zvieratá chované alebo držané za účelom získania produktov živočíšneho pôvodu pre vlastné potreby, pričom ich rozdeľuje v písm. a) na veľké hospodárske zvieratá [kone, hovädzí dobytok, ošípané, ovce, kozy, vietnamské ošípané, bežce (pštrosovité vtáky, najmä pštros emu, nandu) a iné druhy hospodárskych zvierat obdobnej veľkosti] a v písm. b) na drobné hospodárske zvieratá [hydina (najmä sliepky, morky, husi,

kačice, perličky), králiky, holuby, kožušinové zvieratá a iné druhy hospodárskych zvierat obdobnej alebo menšej veľkosti]. Definícia pojmu „hospodárske zvieratá“ je obsiahnutá v ustanovení § 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z.z., podľa ktorého hospodárskymi zvieratami sú zvieratá podčľade Bovinae vrátane rodu zubor a rodu tur, zvieratá druhov kôň a somár a ich križenec, ošípané, ovce, kozy, králiky, kožušinové zvieratá, hydina, vtáky, včely medonosné a druhy sladkovodných rýb okrem rýb okrasných, ktoré sú hospodársky významné. Vzhľadom k tomu, že § 2 ods. 2 napadnutého VZN upravuje pojem „hospodárske zvieratá“ odlišne od toho, ako ho definuje zákon, je predmetné ustanovenie VZN v rozpore s § 2 ods. 4 zákona č. 194/1998 Z.z.

§ 4 ods. 1 napadnutého VZN upravuje kontrolu dodržiavania VZN, pričom ako subjekty vykonávajúce kontrolu uvádza poverených zamestnancov mesta a príslušníkov Mestskej polície Malacky.

K uvedenému je potrebné uviesť, že kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných nariadení sú oprávnené vykonávať iba subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava a vo VZN nemožno zmocniť ľubovoľný subjekt na výkon takejto činnosti. Takýmto zákonom oprávnenými subjektmi na výkon kontroly dodržiavania VZN sú obecná (mestská) polícia ako poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce (§ 2 ods. 1 zákona o obecnej polícii), pričom jednou zo základných úloh obecnej polície je vykonávať všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu [§ 3 ods. 1 písm. b) zákona o obecnej polícii] a hlavný kontrolór obce, ktorý v rámci kontrolnej činnosti vykonáva kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce (§ 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Nakoľko § 3 ods. 1 písm. b) zákona o obecnej polícii poveruje výkonom uvedených činností poriadkový útvar – obecnú (mestskú) políciu a nie jej príslušníkov, zaradenie príslušníkov mestskej polície Malacky medzi kontrolné subjekty dodržiavania VZN je nesprávne a v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením.

Pokiaľ ide o poverených zamestnancov mesta, v zmysle vyššie konštatovaného platí, že plnenie povinností vyplývajúcich z VZN pre rôzne subjekty môžu kontrolovať iba tie orgány obcí (miest) alebo tie subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava. Ako VZN, tak ani primátor, ani iný subjekt nemôžu poveriť zamestnanca mesta alebo inú fyzickú osobu na výkon kontroly VZN, keďže zákon im takéto oprávnenie nezveruje. Vyplýva to zo samotnej podstaty VZN ako normatívneho aktu regionálnej povahy, teda právneho aktu s účinkami pôsobnosti v konkrétne vymedzenom regióne a voči konkrétne určeným subjektom a to hranicami obce, ktorého realizáciu a dodržiavanie je možné kontrolovať iba zákonom vymedzeným spôsobom. V tomto smere je teda napadnuté VZN nezákonné, konkrétne v rozpore s § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení.

S odkazom na všetky vyššie opísané skutočnosti je možné konštatovať, že podanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky je **dôvodné**.

JUDr. Lucia Bigošová
prokurátorka

Zhrnutie a návrh uznesenia

II. Návrh uznesenia

2.1. Návrh uznesenia predkladateľa:

Mestské zastupiteľstvo v Malackách

1) prerokovalo

protest prokurátora č. Pd 36/26/1106-7 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky,

2) vyhovuje

protestu prokurátora č. Pd 36/26/1106-7 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky,

3) berie na vedomie

dôvodovú správu a stručný súhrn informácií k Návrhu VZN, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky,

4) schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky.

2.2. Návrh uznesení komisií MsZ:

Návrh

Mesto Malacky, na základe samostatnej pôsobnosti podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vydáva toto

**Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č...../2026,
ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 6/2025
o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky**

§ 1

Zrušujúce ustanovenie

Zrušuje sa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 6/2025 o podmienkach chovu hospodárskych zvierat na území mesta Malacky.

§ 2

Záverečné ustanovenia

- (1) Toto nariadenie bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Malackách č./2026 dňa 24. septembra 2026.
- (2) Toto nariadenie nadobúda účinnosť 15. dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Malacky.

V Malackách, dňa.....

JUDr. Ing. Juraj Říha, PhD.
primátor mesta