



M E S T O M A L A C K Y

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Malacky

Číslo materiálu: **Z79/2025**

Názov materiálu:

**Prerokovanie protestu prokurátora č. Pd 82/25/1106-2 proti VZN Mesta Malacky
č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych
komunikáciách v meste Malacky a návrh VZN mesta Malacky, ktorým sa zrušuje
VZN mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných
priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky**

Spracovala: PhDr. Mgr. Denisa Smreková, samostatný odborný referent OP
Predkladá: Mgr. Lenka Paráková, vedúca OP

Malacky, 13.11.2025

Zhrnutie a návrh uznesení

I. Zhrnutie

1.1. Východisko:

- Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky (ďalej len „VZN č. 5/2009“ alebo len „VZN“),
- Protokol o vykonaní previerky č. Pd 49/25/1106-4 zo dňa 26.08.2025,
- Zápisnica o prerokovaní obsahu protokolu o vykonaní previerky zo dňa 26.08.2025 - Pd 49/25/1106-5,
- Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky zo dňa 22.09.2025 – Pd 82/25/1106-2.

1.2. Stručný súhrn informácií:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podala dňa 22.09.2025 protest prokurátora proti VZN č. 5/2009, ktoré bolo schválené Mestským zastupiteľstvom. Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre konajúca prokurátorka navrhuje, aby bolo protestu prokurátora vyhovené a napadnuté VZN bolo zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonmi.

Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá návrh, ktorým sa vyhovie protestu prokurátora a zruší sa VZN č. 5/2009.

Protest prokurátora tvorí prílohu č. 1 k tomuto materiálu a návrh na zrušenie VZN tvorí prílohu č. 2 k tomuto materiálu.

1.3. Dôvodová správa:

Podľa výrokovej časti protestu prokurátora bol napadnutým VZN porušený § 6 ods. 1 a ods. 2, § 27b ods. 1 písm. a), § 27c ods. 1 a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 23 ods. 1, § 25 ods. 1 a 2, § 43 ods. 4 a ods. 5, § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), § 28 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z.z. o dopravnom značení (ďalej len „vyhláška č. 30/2020 Z.z.“), § 67 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) a § 36 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o daniach“).

Ako vyplýva z odôvodnenia vzneseného protestu prokurátora: „*napadnuté VZN v záhlaví odkazuje na jeho prijatie na základe prenesenej pôsobnosti štátnej správy podľa článku 71 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 6 zákona o obecnom zriadení, podľa § 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a s poukazom na zákon o cestnej premávke. K tomu je potrebné uviesť, že v zmysle § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení je obec pri prenesenom výkone štátnej správy oprávnená vydávať všeobecne záväzné nariadenia len za podmienky, že je na to výslovne splnomocnená zákonom. Cestný zákon v jeho ustanovení § 3, ani zákon o cestnej premávke nesplnomocňujú obec (mesto), aby v rámci výkonu miestnej štátnej správy mohla prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým by regulovala dotknutú oblasť.*“.

K ustanoveniam § 1 ods. 1 až 3, ods. 7 a ods. 10. až 12. VZN upravujúcich úvodné ustanovenia a základné pojmy konajúca prokurátorka v proteste uviedla, že: „*že taxatívny výpočet podmienok zastavenia a státia pre všetky druhy motorových vozidiel na pozemných komunikáciách je obsiahnutý v § 23 a § 25 zákona o cestnej premávke. Úprava tejto oblasti spoločenských vzťahov je tak predmetom štátnej správy, pričom absentuje zákonné zmocnenie umožňujúce obci prijať podzákonnú právnu úpravu, ktorou by sa stanovovali ďalšie podmienky zastavenia a státia motorových vozidiel. Zákaz parkovania na verejnej zeleni a chodníku podľa § 1 odseku 11. a 12. VZN je navyše neprípustnou modifikáciou zákonného zákazu uvedeného v § 25 ods. 1 písm. g) a s) zákona o cestnej premávke. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že VZN je v tejto časti v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a s § 23 ods. 1 a 25 ods. 1 a 2 zákona o cestnej premávke.*“.

K § 1 ods. 5 VZN upravujúceho možnosť požiadať mesto Malacky o vydanie súhlasu na trvalé parkovanie pre vozidlá uvedené v § 1 ods. 1 VZN na verejných priestranstvách, parkovacích plochách, parkovacích pásoch a miestnych komunikáciách v čase od 19.00 do 06.00 hodiny konajúca prokurátorka uviedla, že ide o nezákonnú úpravu parkovania určitých kategórií vozidiel a § 1 ods. 8. a 9., ktoré upravujú pridelenie vyhradeného parkovacieho miesta na verejných parkoviskách pre osobné vozidlá v zmysle VZN č. 9/2015 o miestnych daniach

a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a tiež aj § 2, ktorý bez opory v zákone ukladá povinnosti užívateľom určitej skupiny motorových vozidiel a osobám vykonávajúcim s vozidlami určité činnosti, sú v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, rovnako tak aj Článok 2 VZN, ktorý upravuje priestory na parkovanie.

Ďalej v proteste konajúca prokurátorka poukazuje na rozpor § 5 ods. 3 Článku 3 VZN označený ako Nedovolené užívanie verejného priestranstva s § 67 ods. 1 zákona o odpadoch, nakoľko uvedené ustanovenie nezakazuje umiestnenie starých vozidiel na verejných priestranstvách, ako to ukladá § 5 ods. 3 VZN, ale len prevenčnú povinnosť a nepriamy zákaz umiestňovať vozidlo na miesto, na ktorom poškodzuje alebo ohrozuje životné prostredie alebo narušuje estetický vzhľad obce či osobitne chránenej časti prírody a krajiny.

Z protestu prokurátorky ďalej vyplýva, že v Článku 4 napadnutého VZN pod názvom Povolenie parkovania mesto prekročilo svoje právomoci a porušilo § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a § 36 zákona o miestnych daniach, nakoľko v tejto oblasti chýba zákonné zmocnenie na prijatie VZN.

Konajúca prokurátorka v proteste prokurátora namieta aj úpravu Článku 5 VZN s názvom Zvláštne povolenia, kde uvádza, že „*Výnimky z dopravnej značky zákaz vjazdu upravuje ustanovenie § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke, pričom tieto povoľuje orgán Policajného zboru pre motorové vozidlá a osoby, ktorých okruh je stanovený v § 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z. Pokiaľ § 8 ods. 1. a ods. 2. VZN odlišným spôsobom ako § 140 ods. 1 písm. b) upravuje výnimky z dopravných značiek špecifikovaných v tomto zákonnom ustanovení a zároveň vymenúva iba niektoré vozidlá (a aj to odlišne) ako sú uvedené v § 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z., dostáva sa s týmito ustanoveniami do rozporu.*“. Zároveň uvádza, že § 8 ods. 4 napadnutého VZN, ktorý ukladá osádkam vozidiel vykonávajúcim zásobovanie prevádzkových jednotiek fyzických a právnických osôb v dobe od 22.00 do 6.00 hod povinnosť skladať tovar tak, aby hlukom a hlasitým prejavom nenarušovali nočný klud pod hrozbou sankcií, je v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, keďže výkon štátnej správy na úseku ochrany zdravia pred hlukom a vibráciami nebol zákonom na obce prenesený a mesto teda nemohlo byť splnomocnené ani na prijatie podzákonnej právnej úpravy v tejto oblasti.

Ďalej je podľa konajúcej prokurátorky v rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, ako aj s § 43 ods. 4 a ods. 5 zákona o cestnej premávke, tiež Článok 6 VZN označený ako Odťahovanie vozidiel, pretože „*VZN v § 9 ods. 1 a ods. 2 nepresne preberá zákonné ustanovenie § 43 ods. 4 a ods. 5 zákona o cestnej premávke, čím neprípustným spôsobom modifikuje zákonnú právnu úpravu. V odsekoch 3. až 5. § 9 VZN upravuje bez zákonného splnomocnenia ďalšie podrobnosti postupu pri odstraňovaní vozidla.*“.

K § 10 ods. 1 Článku 7 VZN označeného ako Záverečné ustanovenia, ktorým sú ustanovené sankcie za porušenie VZN prokurátorka uviedla, že „*mesto nedisponuje oprávnením akýmkoľvek spôsobom tvoriť alebo vykladať priestupkové právo (skutkové podstaty priestupkov). Prejednávanie priestupkov je procesom aplikácie práva a z oprávnenia aplikovať právo si mesto nemôže vyvodit' oprávnenie akýmkoľvek spôsobom v právnej norme*

priestupkové právo tvoriť alebo vykladať.“. Na základe uvedeného je VZN v tejto časti v rozpore s § 27b ods. 1 písm. a), § 27c ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení a § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Na záver protestu konajúca prokurátorka uvádza, že *„mesto Malacky prijatím napadnutého VZN prekročilo svoju normotvornú právomoc vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy, a ktorá je limitovaná ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, keď na prijatie VZN absentuje zákonné zmocnenie a právny základ. Napadnuté VZN je teda nezákonné a podanie protestu prokurátora je dôvodné.*“.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení môže obec vydávať VZN len v medziach svojej samosprávnej pôsobnosti. Vo veciach, v ktorých obec vykonáva prenesený výkon štátnej správy, nie je oprávnená vydávať VZN, pokiaľ na to nemá výslovné zákonné splnomocnenie. Normotvorná právomoc obce v rámci prenesenej pôsobnosti je teda limitovaná existenciou zákonného základu a explicitného zmocnenia.

Na základe preskúmania VZN konajúcou prokuratúrou je teda zrejmé, že napadnuté VZN upravuje oblasť, ktorá nepatrí do originálnej (samosprávnej) pôsobnosti mesta, ale ide o výkon prenesenej štátnej správy a v takýchto prípadoch obec/mesto postupuje ako orgán štátu a nie ako samostatný subjekt verejnej správy a môže konať len v rozsahu zákona, nie autonómne. Vzhľadom k tomu, že v prípade napadnutého VZN chýba konkrétne zákonné zmocnenie, ktoré by mestu umožnilo predmetnú problematiku upraviť prostredníctvom VZN, je naplnený dôvod nezákonnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o prokuratúre. Vydaním VZN v oblasti, kde absentuje zákonné zmocnenie, došlo zo strany mesta k prekročeniu rámca jeho kompetencií, čím sa napadnuté VZN dostalo do rozporu s právnym poriadkom a z toho dôvodu je protest prokurátorky opodstatnený, nakoľko právna argumentácia uvedená v odôvodnení protestu korešponduje s platným právnym stavom a výkladom zákona o obecnom zriadení.

V nadväznosti na vyššie uvedené sa v zmysle § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhuje protestu prokurátorky vyhovieť a napadnuté VZN č. 5/2009 o parkovaní a státí vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení VZN č. 13/2020, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2009 o parkovaní a státí vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v celom rozsahu zrušiť.

1.4. Dopad na rozpočet a obyvateľov mesta :

Návrh zrušenia VZN nemá priamy finančný dopad na rozpočet mesta Malacky.

1.5. Iné náležitosti, ako napr. alternatívy a varianty riešenia, zdroje informácií:

Alternatívne riešenie n e n a v r h u j e m e.

Zdroje informácií:

- zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
- zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

1.6. Stanovisko právneho referátu k súladu návrhu všeobecne záväzného nariadenia s právnym poriadkom Slovenskej republiky:

Návrh zrušenia VZN je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

1.7. Analýza súčasného stavu a zmien prijatých v návrhu všeobecne záväzného nariadenia:

Pozri Dôvodová správa

OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Mesto Malacky
Bernoláková 5188/1A
901 01 Malacky

Váš list číslo/zo dňa
VZN č. 5/2009

Naše číslo
Pd 82/25/1106-2

Vec

Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým s mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým s mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky (ďalej len „napadnuté VZN“ alebo „VZN“).

Napadnutým VZN bol porušený § 6 ods.1 a ods. 2, § 27b ods. 1 písm. a), § 27c ods. 1 a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 23 ods. 1, § 25 ods. 1 a 2, § 43 ods. 4 a ods. 5, § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), § 28 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení (ďalej len „vyhláška č. 30/2020 Z.z.“), § 67 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), § 2 ods. 1 zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) a § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre Vám navrhujem, **aby ste protestu prokurátora vyhovelí a napadnuté VZN zrušili.**

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o proteste prokurátora bez zbytočného odkladu, **najneskôr do 90 dní od jeho doručenia.** V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

V zmysle § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre **ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora** proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, **je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky preskúmala zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým s mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky, ktoré bolo prijaté mestským zastupiteľstvom Malacky dňa 14.05.2009.

Na základe preskúmania napadnutého VZN možno konštatovať, že napadnutým VZN boli porušené nasledujúce ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov:

§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení: *Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

§ 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení: *Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.*

§ 27b ods. 1 písm. a) zákona o obecnom zriadení: *Správneho deliktu sa dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, ak poruší nariadenie.*

§ 27c ods. 1 zákona o obecnom zriadení: Priestupku sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 2c ods. 3.

§ 27c ods. 2 zákona o obecnom zriadení: Priestupku sa dopustí vlastník stavby, ak

- a) poruší povinnosť podľa § 2b ods. 6,
- b) poruší povinnosť podľa § 2c ods. 4.

§ 23 ods. 1 zákona o cestnej premávke: Vodič smie zastaviť a stáť len vpravo v smere jazdy v jednom rade a rovnobežne s okrajom cesty, čo najbližšie k okraju cesty a na jednosmernej ceste vpravo i vľavo. Ak nie je ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, vodič smie v obci zastaviť a stáť kolmo, prípadne šikmo na okraj cesty alebo zastaviť v druhom rade. Pri stáť musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy. Pri zastavení musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre oba smery jazdy.

§ 25 ods. 1 zákona o cestnej premávke: Vodič nesmie zastaviť a stáť

- a) v neprehľadnej zákrute a v jej tesnej blízkosti,
- b) pred neprehľadným vrcholom stúpania cesty, na ňom a za ním,
- c) na priechode pre chodcov, na mieste na prechádzanie alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi,
- d) na križovatke a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred hranicou križovatky a 5 m za ňou; tento zákaz neplatí v obci na križovatke tvaru "T" na náprotivnej strane vyúsťujúcej cesty,
- e) na pripájacom alebo na odbočovacom pruhu,
- f) na zastávke vozidla pravidelnej verejnej dopravy osôb a príslušníkov nástupišťa v úseku, ktorý sa začína dopravnou značkou pre zastávku a končí sa 5 m za označnikom zastávky, a tam, kde taká dopravná značka nie je, vo vzdialenosti kratšej ako 30 m pred označnikom zastávky a 5 m za ním; ak je priestor zastávky vyznačený príslušnou vodorovnou dopravnou značkou, platí tento zákaz len pre vyznačený priestor a príslušné nástupišť,
- g) na železničnom priecestí, v podjazde a v tuneli a vo vzdialenosti kratšej ako 15 m pred nimi a 15 m za nimi,
- h) na mieste, kde by vozidlo zakrývalo zvislú dopravnú značku, vodorovnú dopravnú značku vyznačujúcu spôsob radenia do jazdných pruhov a určený smer jazdy cez križovatku alebo vyjadrujúcu doplňujúci údaj nápisom alebo svetelné signály,
- i) na vnútornom jazdnom pruhu,
- j) na vyhradenom jazdnom pruhu okrem vozidla, pre ktoré je vyhradený jazdný pruh určený, a ak nejde o vnútorný jazdný pruh,
- k) na cestičke pre cyklistov, cyklistickom pruhu a na ochrannom pruhu pre cyklistov,
- l) vo vzdialenosti kratšej ako 5 m od začiatku a 5 m od konca pozdĺžnej súvislej čiary alebo nástupného ostrovčeka tam, kde by medzi touto čiarou alebo nástupným ostrovčekom a vozidlom nezostal voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m,
- m) na moste,
- n) pred vjazdom na cestu alebo na vyhradenom parkovisku, ak nejde o vozidlo, pre ktoré je parkovisko vyhradené,

- o) na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie,
- p) na električkovom koľajovom páse,
- q) na chodníku okrem prípadu podľa § 52 ods. 2,
- r) na kruhovom objazde,
- s) na cestnej zeleni a verejnej zeleni, na ostrovčekoch a deliacich pásoch, ak to nie je dovolené dopravnou značkou,
- t) na mieste, kde by medzi vozidlom a najbližšou električkovou koľajnicou nezostal voľný jazdný pruh široký najmenej 3,5 m,
- u) na iných miestach, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel; osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest.

§ 25 ods. 2 zákona o cestnej premávke: Na cestách I. triedy a za zníženej viditeľnosti aj na ostatných cestách s výnimkou účelových komunikácií je mimo obce zakázané zastavenie a státie na inom mieste než na mieste označenom ako parkovisko s výnimkou núdzového státia.

§ 43 ods. 4 zákona o cestnej premávke: Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka a parkoviska na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku pre vozidlo s konkrétnym evidenčným číslom vozidla, pre osobu so zdravotným postihnutím alebo pre vozidlo s konkrétnym parkovacím preukazom, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez prípevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky,
- d) nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke dlhšie ako šesť mesiacov aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

§ 43 ods. 5 zákona o cestnej premávke: Ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

§ 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke: V mimoriadnych a nevyhnutných prípadoch a za predpokladu, že sa tým neohrozí bezpečnosť cestnej premávky, môže sa povoliť výnimka z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz státia, zónu zákazu státia, parkovaciu zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu.

§ 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z.: Výnimku podľa § 140 ods. 1 písm. b) zákona možno povoliť, len ak ide o vozidlo

- a) ministerstva, iného ústredného orgánu štátnej správy alebo nimi zriadenej rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie,
- b) Národnej rady Slovenskej republiky,
- c) Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky,

- d) Ústavného súdu Slovenskej republiky,
- e) súdu alebo Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky,
- f) Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, krajskej prokuratúry alebo okresnej prokuratúry,
- g) Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky,
- h) Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky,
- i) Národnej banky Slovenska,
- j) Policajného zboru,
- k) Zboru väzenskej a justičnej stráže,
- l) finančnej správy,
- m) Slovenskej informačnej služby,
- n) ozbrojených síl Slovenskej republiky,
- o) Vojenského spravodajstva,
- p) Vojenskej polície,
- q) obecnej polície, ak je označené podľa osobitného predpisu,
- r) Hasičského a záchranného zboru,
- s) Horskej záchrannej služby, záchrannej zdravotnej služby, banskej záchrannej služby alebo ostatných hasičských jednotiek, ak je určené na záchranu života, zdravia alebo majetku,
- t) Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Slovenskej republiky, ak je určené, vybavené a používané na zisťovanie zdrojov rušenia prevádzky telekomunikačných sietí a zariadení,
- u) prevádzkovateľa univerzálnej poštovej služby, ak je určené, vybavené a používané na vyberanie a distribúciu poštových zásielok,
- v) zdravotníckeho zariadenia, ak je označené ako sanitné vozidlo, alebo označené vozidlo zariadenia ambulantnej starostlivosti pri poskytovaní starostlivosti formou mobilného hospicu alebo prostredníctvom agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti,
- w) Slovenského Červeného kríža,
- x) biskupského úradu alebo ústredia inej registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti,
- y) súkromnej bezpečnostnej služby s licenciou na prevádzkovanie strážnej služby prevádzkujúcej zabezpečovací systém alebo poplachový systém slúžiaci na ochranu alebo na hlásenie narušenia chráneného objektu alebo chráneného miesta, ak je používané na preverenie signálu; vozidlo musí byť označené podľa osobitného predpisu, pričom toto označenie nesmie byť odnímateľné,
- z) súkromnej bezpečnostnej služby, ak je určené, vybavené a používané na prepravu bankoviek a mincí; vozidlo musí byť označené podľa osobitného predpisu, pričom toto označenie nesmie byť odnímateľné,
- aa) finančnej inštitúcie, ak je určené, vybavené a používané na prepravu bankoviek a mincí,
- ab) pri preprave predsedu samosprávneho kraja.

§ 67 ods. 1 zákona o odpadoch: Držiteľ vozidla je povinný

- a) zabezpečiť na vlastné náklady odstránenie vozidla z miesta, na ktorom poškodzuje alebo ohrozuje životné prostredie alebo narušuje estetický vzhľad obce či osobitne chránenej časti prírody a krajiny a
- b) umiestniť a uchovávať vozidlo tak, aby nepoškodzovalo alebo neohrozovalo životné prostredie, aby sa zachoval estetický vzhľad obce alebo osobitne chránenej časti prírody a krajiny.

§ 2 ods. 1 zákona o priestupkoch: *Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

§ 36 zákona o miestnych daniach: *Obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií alebo počas podujatí konaných na území obce, náležitosti oznamovacej povinnosti, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane.*

Napadnuté VZN v záhlaví odkazuje na jeho prijatie na základe prenesenej pôsobnosti štátnej správy podľa článku 71 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 6 zákona o obecnom zriadení, podľa § 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a s poukazom na zákon o cestnej premávke. K tomuto je potrebné uviesť, že v zmysle § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení je obec pri prenesenom výkone štátnej správy oprávnená vydávať všeobecne záväzné nariadenia len za podmienky, že je na to výslovne splnomocnená zákonom. Cestný zákon v jeho ustanovení § 3, ani zákon o cestnej premávke nesplnomocňujú obec (mesto), aby v rámci výkonu miestnej štátnej správy mohla prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým by regulovala dotknutú oblasť.

§ 1 VZN v odseku 1. zakazuje parkovanie a státie na miestnych komunikáciách a ostatných verejných priestranstvách mesta Malacky v čase od 19.00 hod. do 6.00 hod. vozidlám určitých kategórií s tým, že obmedzenie parkovania v danom čase je určené dopravnou značkou IP24a a IP24b (odsek 2.); ustanovenie § 1 ods. 1 sa nevzťahuje na osobné vozidlá a vozidlá kategórie N1 (odsek 7.). Parkovanie týchto vozidiel podľa § 1 odseku 3. VZN v čase od 6.00 hod. do 19.00 hod. je povolené, pokiaľ to nie je v rozpore s ustanovením VZN alebo zákona o cestnej premávke. Odsek 10. VZN zakazuje parkovanie na verejných priestranstvách, ktoré nie sú na tento účel určené ako parkoviská, ods. 11. VZN zakazuje parkovanie na verejnej zeleni a ods. 12. VZN zakazuje parkovanie na chodníku.

K ustanoveniam § 1 ods. 1. až 3., ods. 7 a ods. 10. až 12. VZN uvádzam, že **taxatívny výpočet podmienok zastavenia a státia pre všetky druhy motorových vozidiel na pozemných komunikáciách je obsiahnutý v § 23 a § 25 zákona o cestnej premávke**. Úprava tejto oblasti spoločenských vzťahov je tak predmetom štátnej správy, pričom absentuje zákonné zmocnenie umožňujúce obci prijať podzákonnú právnu úpravu, ktorou by sa stanovovali ďalšie podmienky zastavenia a státia motorových vozidiel. Zákaz parkovania na verejnej zeleni a chodníku podľa § 1 odseku 11. a 12. VZN je navyše neprípustnou modifikáciou zákonného zákazu uvedeného v § 25 ods. 1 písm. q) a s) zákona o cestnej premávke. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že VZN je v tejto časti v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a s § 23 ods. 1 a 25 ods. 1 a 2 zákona o cestnej premávke.

§ 1 odsek 5. napadnutého VZN umožňuje požiadať mesto Malacky o vydanie súhlasu na parkovanie vozidiel uvedených v § 1 ods. 1 v čase od 19.00 hod. do 6.00 hod. v odôvodnených prípadoch s tým, že takéto parkovanie sa považuje za trvalé

parkovanie podľa VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (odsek 6.).

Vzhľadom na vyššie konštatovanú nezákonnú úpravu zákazu parkovania určitých kategórií vozidiel platí, že ich parkovanie nemôže byť podmienené súhlasom mesta a ani nemôže byť považované za trvalé parkovanie v rámci osobitného užívania verejného priestranstva podliehajúceho dani za užívanie verejného priestranstva v zmysle štvrtej časti zákona o miestnych daniach.

Pokiaľ § 1 VZN v odseku 8. a 9. umožňuje požiadať mesto Malacky o pridelenie vyhradeného parkovacieho miesta na verejných parkoviskách pre osobné vozidlá s tým, že takéto parkovacie miesto sa považuje za trvalé parkovanie podľa VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady uvádzam, že vyhradené parkovanie povoľuje obec (mesto) ako cestný správny orgán podľa § 3 ods. 7 cestného zákona a trvalé parkovanie je podriadené pod režim osobitného užívania verejného priestranstva podliehajúceho miestnej dani. Vyhradené a trvalé parkovanie tak nie je možné stotožňovať. Pokiaľ ide o vyhradené parkovanie konštatujem, že ide o oblasť miestnej štátnej správy, ktorá nespĺnomocňuje mesto na prijatie podzákonného právneho predpisu a teda v tejto časti je VZN v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

V neposlednom rade vo vzťahu k § 1 VZN poukazujem na to, že odkazuje na derogovaný právny predpis – zákon č. 72/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol zrušený zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Taktiež je neaktuálnym aj odkaz na prílohu 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška č. 9/2009 Z.z.“) vo vzťahu k dopravným značkám č. IP24a a IP24b, keďže predmetná príloha bola s účinnosťou od 01.04.2020 zrušená a nahradená vyhláškou č. 30/2020 Z.z.

§ 2 napadnutého VZN v odseku 1. stanovuje povinnosť všetkým užívateľom vozidiel kategórií uvedených v § 1 ods. 1 v čase od 19.00 do 6.00 hod. zabezpečiť ich parkovanie a státie vo vlastných alebo prenajatých objektoch a priestoroch s poukazom na § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave. Ďalej im ukladá povinnosť zabezpečiť, aby tieto vozidlá nezhoršovali podmienky životného prostredia ropnými látkami, pevnými a tekutými odpadmi a nad mieru primeranú pomerom neobťažovali obyvateľov hlukom, prachom, dymom, plynmi, pachmi, svetlom, tienением a vibráciami. § 2 VZN v odseku 2. stanovuje povinnosť osobám vykonávajúcim opravy, údržbu, umývanie a obchod s vozidlami zabezpečiť parkovanie a státie týchto vozidiel vo vlastných alebo prenajatých objektoch a priestoroch.

K tomuto v prvom rade poukazujem na skutočnosť, že zákon č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave bol zrušený zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ktorý v jeho ustanovení § 1 písm. e) ukladá dopravcom povinnosť zabezpečiť parkovanie a garážovanie prevádzkovaných vozidiel v priestoroch technickej základne alebo v priestoroch určených obcou na tento účel. Ide teda o určenie zákonnej povinnosti vo vzťahu k určitému subjektu (dopravcovi), nie viažucej sa k určitému typu vozidiel.

Konštatujem, že uvedeným spôsobom § 2 napadnutého VZN bez zákonného základu alebo zmocnenia ukladá užívateľom určitej skupiny motorových vozidiel a osobám vykonávajúcim s vozidlami určité činnosti, povinnosti a núti ich k konať niečo, čo im zákon neukladá. Tu poukazujem na to, že **podzákonný normatívny právny akt, akým VZN nesporne je, nemôže ukladať povinnosť bez opory v zákone**; vid' nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30.01.2003, podľa ktorého: „*Pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného ústavného príkazu by znamenalo potieranie zvrchovanosti zákona ako jedného z atribútov princípu právneho štátu.*“ Vzhľadom na uvedené konštatujem rozpor § 2 VZN s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Článok 2 VZN s názvom *Priestory na parkovanie* v § 4 určuje druhy parkovacích plôch s tým, že za ich údržbu, vzhľad a prípadne za stráženie zodpovedá prevádzkovateľ parkoviska resp. jeho užívateľ.

Tu je potrebné podotknúť, že mesto nie je oprávnené autoritatívne určovať, na ktorých plochách je možné parkovať a to z dôvodu absencie zákonného zmocnenia, ako aj s poukazom na ústavný princíp „čo nie je zakázané, je dovolené“ zakotvený v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Miesta, na ktorých je zastavenie a státie zakázané, sú určené v § 25 ods. 1 zákona o cestnej premávke. Vzhľadom na uvedené je § 4 VZN v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Článok 3 VZN označený ako *Nedovolené užívanie verejného priestranstva* v § 5 upravuje možnosť umiestňovania prenosných garáží na pozemných komunikáciách a verejných priestranstvách len so súhlasom mesta Malacky (ods. 1.), stanovuje zákaz zaberania verejných priestranstiev, parkovísk alebo parkovacích miest technickými prostriedkami bez súhlasu mesta Malacky (odsek 2.) a zákaz ponechávania vrakov a vozidiel bez evidenčného čísla na verejných priestranstvách (odsek 3.).

Umiestňovanie stavebných prípadne iných zariadení by bolo možné subsumovať pod osobitné užívanie verejného priestranstva podľa zákona o miestnych daniach, ktoré je v podmienkach mesta Malacky upravené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2015 o miestnych daniach a o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „VZN č. 9/2015“), komplexne upravujúcim daň za užívanie verejného priestranstva. Problematika nakladania s vrakmi (t. j. starými vozidlami predstavujúcimi odpad) je upravená v zákone o odpadoch s tým, že ustanovenie § 63 ods. 1 ukladá držiteľovi starého vozidla povinnosť bezodkladne zabezpečiť odovzdanie starého vozidla osobe vykonávajúcej zber starých vozidiel alebo spracovateľovi starých vozidiel. Ustanovenie § 67 ods. 1 zákona o odpadoch obsahuje základnú prevenčnú povinnosť a nepriamy zákaz umiestňovať vozidlo na miesto, na ktorom poškodzuje alebo ohrozuje životné prostredie alebo narušuje estetický vzhľad obce či osobitne chránenej časti prírody a krajiny. Predmetné ustanovenie (ani iné zákonné ustanovenie) nezakazuje umiestnenie starých vozidiel na verejných priestranstvách. Z tohto dôvodu je § 5 ods. 3 VZN v rozpore s § 67 ods. 1 zákona o odpadoch. Zároveň odkaz na zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch je neaktuálny, keďže čl. I

tohto zákona (predstavujúci samotný obsah zákona) bol derogovaný zákonom č. 79/2015 Z. z.

Článok 4 napadnutého VZN pod názvom *Povolenie parkovania* v § 6 a 7 upravuje vyhradené parkovanie a trvalé parkovanie. VZN uvedenými ustanoveniami stanovuje, že o vyhradení parkovacieho miesta alebo vydání súhlasu na trvalé parkovanie rozhoduje mesto Malacky s prihliadnutím na všeobecný záujem obyvateľov mesta, pričom tieto sa pre kategórie vozidiel uvedené v § 1 ods. 1 VZN pridelujú na dohodnuté obdobie spravidla jeden rok. § 6 VZN ukladá tiež povinnosť označenia vyhradeného parkovacieho miesta užívateľom a to vodorovným a zvislým dopravným značením podľa usmernenia mesta a umožňuje mestu Malacky po dohode s dotknutými orgánmi štátnej správy prenajať verejné priestranstvo na parkovanie a státie všetkých druhov vozidiel. Podľa § 7 VZN je po skončení doby platnosti parkovacej karty jej držiteľ povinný uviesť vyhradené parkovacie miesto do pôvodného stavu, inak bude vodorovné dopravné značenie odstránené na jeho náklady. Predmetné ustanovenie tiež umožňuje zrušenie alebo odobratie povolenia a parkovacej karty bez nároku na vrátenie poplatku v odôvodnených prípadoch, najmä ak užívateľ porušuje VZN bez možnosti predĺženia parkovania.

K článku 4 napadnutého VZN uvádzam, že vyhradené parkovanie povoľuje obec ako cestný správny orgán individuálnymi právnymi aktmi, pričom v tejto oblasti nie je oprávnená prijať VZN pre absenciu zákonného zmocnenia. Trvalé parkovanie je predmetom dane za osobitné užívanie verejného priestranstva podľa zákona o miestnych daniach. V takomto prípade obec môže prostredníctvom VZN upraviť predovšetkým náležitosti uvedené v splnomocňovacom ustanovení § 36 zákona o miestnych daniach, pričom úprava takýmto VZN má byť komplexná a zároveň takéto VZN nemôže prekročiť rozsah vymedzený zákonom. Pokiaľ mesto Malacky ustanoveniami § 6 a 7 VZN uložilo jednotlivým subjektom povinnosti nepredpokladané zákonom, s tým, že problematiku trvalého parkovania prostredníctvom VZN rieši iba parciálne a v rozpore s VZN č. 9/2015 (ktoré trvalé parkovanie upravuje v rámci dane za užívanie verejného priestranstva), postupovalo tak nad rámec svojej právomoci, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a § 36 zákona o miestnych daniach.

Článok 5 VZN s názvom *Zvláštne povolenia* v § 8 ods. 1. až 3. VZN umožňuje vjazd do jednotlivých častí mesta vozidlám, ktorým bola udelená výnimka s tým, že povolenie vjazdu neoprávňuje na státie v takejto oblasti a vozidlá na zásobovanie oprávňuje vjazd a státie len na dobu nevyhnutne potrebnú na nakládku a vykládku tovaru.

Výnimky z dopravnej značky zákaz vjazdu upravuje ustanovenie § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke, pričom tieto povoľuje orgán Policajného zboru pre motorové vozidlá a osoby, ktorých okruh je stanovený v § 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z. Pokiaľ § 8 ods. 1. a ods. 2. VZN odlišným spôsobom ako § 140 ods. 1 písm. b) upravuje výnimky z dopravných značiek špecifikovaných v tomto zákonom ustanovení a zároveň vymenúva iba niektoré vozidlá (a aj to odlišne) ako sú uvedené v § 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z., dostáva sa s týmito ustanoveniami do rozporu. Poznámam opätovný neaktuálny odkaz v § 8 ods. 1. VZN na dopravné značky B1 až B26 a dodatkovú tabuľku E12 uvedené v zrušenej prílohe 1 vyhlášky č. 9/2009 Z.z., ktorá bola nahradená vyhláškou č. 30/2020 Z.z.

§ 8 ods. 4. napadnutého VZN stanovuje osádkam vozidiel vykonávajúcim zásobovanie prevádzkových jednotiek fyzických a právnických osôb v dobe od 22.00 do 6.00 hod. povinnosť skladať tovar tak, aby hlukom a hlasitým prejavom nenarušovali nočný klud s tým, že v prípade nedodržania tejto povinnosti budú vodiči sankcionovaní.

K tomuto je potrebné uviesť, že povinnosť podnikateľa, ktorý používa alebo prevádzkuje zdroj hluku alebo vibrácií, zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom (vyhláškou č. 549/2007 Z. z. Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí), je stanovená § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“). Porušenie predmetnej povinnosti zakladá zodpovednosť za správny delikt podľa § 57 ods. 19 zákona č. 355/2007 Z.z., na prejednanie ktorého sú oprávnené regionálne úrady verejného zdravotníctva [§ 57 ods. 42 v spojení s § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z.]. Keďže výkon štátnej správy na úseku ochrany zdravia pred hlukom a vibráciami nebol zákonom na obce prenesený, nemohlo byť mesto Malacky splnomocnené ani na prijatie podzákonnej právnej úpravy v tejto oblasti; takéto konanie nemôže mesto preto ani sankcionovať ako porušenie VZN. Z uvedených dôvodov konštatujem rozpor § 8 ods. 4. VZN s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Článok 6 VZN označený ako *Odtahovanie vozidiel* a jeho § 9 VZN upravuje odtahovanie vozidiel, situácie, kedy správca komunikácie môže odstrániť vozidlo, podmienky odstránenia a vydania vozidla. Odstraňovanie vozidiel stojacich na ceste upravuje zákon o cestnej premávke v ustanovení § 43 ods. 4 až ods. 7. VZN v § 9 ods. 1 a ods. 2 nepresne preberá zákonné ustanovenie § 43 ods. 4 a ods. 5 zákona o cestnej premávke, čím neprípustným spôsobom modifikuje zákonnú právnu úpravu. V odsekoch 3. až 5. § 9 VZN upravuje bez zákonného splnomocnenia ďalšie podrobnosti postupu pri odstraňovaní vozidla. Vzhľadom na tieto skutočnosti je § 9 VZN v rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, ako aj s § 43 ods. 4 a ods. 5 zákona o cestnej premávke.

Ohľadom preberania zákonného textu do všeobecne záväzných nariadení obce poukazujem na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Svzn 1/2015 z 29.11.2016: „Podľa názoru odvolacieho súdu doslovné prevzatie textu zákona do VZN samo o sebe ešte nezakladá jeho nezákonnosť. Je však potrebné zdôrazniť, že obecnému zastupiteľstvu prislúcha podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení rešpektovať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy, nie ich v celku alebo v pozmenenej podobe preberať do vlastných nariadení. Takáto forma transpozície spôsobuje nežiaducu konkurenciu právnych predpisov, pretože zákon č. 282/2002 Z.z. a napadnuté VZN upravujú rovnaké oblasti spoločenských vzťahov. Tým, že štát ako jediná zvrchovaná autorita oprávnená prostredníctvom svojich orgánov prijímať zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy normatívne upraví a reguluje konkrétnu sféru spoločenských vzťahov, prejavuje svoju vôľu na rešpektovaní právnych noriem ich adresátmi, a to v autentickom stave, t.j. tak, ako sú zverejnené v Zbierke zákonov SR. Akékoľvek pozmeňovanie a prispôbovanie týchto právnych noriem podzákonnými právnymi predpismi vedie k neprípustnému zasahovaniu do právomoci orgánov štátu. Existencia právnej úpravy

určitej oblasti spoločenských vzťahov zákonom znamená, že zákonodarca si túto oblasť právnej úpravy vyhradil. V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že samotným účelom vydávania VZN nie je vydanie predpisu vo forme VZN s obsahom zákonných ustanovení. Vydávaním nariadení obsahujúcich text zákonných ustanovení sa vytvára nežiaduci stav, keď pri zmene zákona dochádza k nesúladu nariadenia so zákonom, z ktorého boli príslušné ustanovenia prevzaté.“

Článok 7 VZN označený ako *Záverečné ustanovenia* v § 10 ods. 1. VZN stanovuje, že voči porušovateľom VZN môžu byť uplatnené sankcie v prípade podnikateľského subjektu podľa zákona o obecnom zriadení do výšky 6.638,- € alebo u fyzických osôb podľa zákona o priestupkoch.

K predmetnému ustanoveniu napadnutého VZN uvádzam, že mesto nedisponuje oprávnením akýmkoľvek spôsobom tvoriť alebo vykladať priestupkové právo (skutkové podstaty priestupkov). Prejednávanie priestupkov je procesom aplikácie práva a z oprávnenia aplikovať právo si mesto nemôže vyvodiť oprávnenie akýmkoľvek spôsobom v právnej norme priestupkové právo tvoriť alebo vykladať. Mesto preto vo VZN nemôže určiť, že akékoľvek porušenie VZN fyzickou osobou zakladá skutkovú podstatu priestupku a že je postihnutelné podľa zákona o priestupkoch. Porušením povinností ustanovených VZN by mohla byť založená príslušná skutková podstata priestupku podľa zákona o priestupkoch, avšak táto skutočnosť nemôže byť konštatovaná vo VZN, len v procese aplikácie práva (v priestupkovom konaní). Rovnako tak nie je možné konštatovať uplatnenie sankcie voči podnikateľským subjektom za porušenie VZN. V zmysle § 27b ods. 1 písm. a) zákona o obecnom zriadení sa správneho deliktu dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, ak poruší nariadenie. § 10 ods. 1 VZN tak v rozpore s predmetným zákonným ustanovením stanovuje zodpovednostné subjekty za správny delikt, keď uvádza, že ide o podnikateľské subjekty. Zhrnúc uvedené, VZN je v rozpore s § 27b ods. 1 písm. a), § 27c ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení a § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Záverom právne zhŕňam, že mesto Malacky prijatím napadnutého VZN prekročilo svoju normotvornú právomoc vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy, a ktorá je limitovaná ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, keď na prijatie VZN absentuje zákonné zmocnenie a právny základ.

S odkazom na všetky vyššie opísané skutočnosti je možné konštatovať, že napadnuté VZN je nezákonné a podanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým s mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky je **dôvodné**

.

JUDr. Lucia Bigošová
prokurátorka

Zhrnutie a návrh uznesenia

II. Návrh uznesenia

2.1. Návrh uznesenia predkladateľa:

Mestské zastupiteľstvo v Malackách

1) prerokovalo

protest prokurátora č. Pd 82/25/1106-2 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky,

2) vyhovuje

protestu prokurátora č. Pd 82/25/1106-2 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 13/2020, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky,

3) berie na vedomie

dôvodovú správu a stručný súhrn informácií k Návrhu VZN, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení VZN č. 13/2020,

4) schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení VZN č. 13/2020.

2.2. Návrh uznesení komisií MsZ:

Návrh

Mesto Malacky, na základe samostatnej pôsobnosti podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vydáva toto

**Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č...../2025,
ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009
o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách
v meste Malacky v znení VZN č. 13/2020**

§ 1

Zrušujúce ustanovenie

Zrušuje sa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Malacky č. 5/2009 o parkovaní a státi vozidiel na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách v meste Malacky v znení Všeobecne záväzného nariadenia mesta Malacky č. 13/2020.

§ 2

Záverečné ustanovenia

- (1) Toto nariadenie bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Malackách č./2025 dňa 2025.
- (2) Toto nariadenie nadobúda účinnosť 15. dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta Malacky.

V Malackách, dňa.....

JUDr. Ing. Juraj Říha, PhD.
primátor mesta